«О текущем моменте» №11(23), ноябрь 2003 г.

1. 40-я годовщина убийства президента США Дж.Ф.Кеннеди

Знаковое календарное событие глобальной политики ноября этого года — сороковая годовщина убийства 35-го президента Соединённых Штатов Дж.Ф.Кеннеди, о чём вспомнили практически все зарубежные и российские средства массовой информации. В связи с этим телевидение России на своих ведущих каналах (ОРТ и РТР) в течение нескольких дней показывало документальные сериалы, в которых просматривалась попытка выйти на понимание причин этого политического убийства. А Мэлор Стуруа в статье “Пуля, не попавшая в цель”, опубликованной в газете “Московский комсомолец” 22 ноября 2003 г., высказал своё предположение о возможной дальнейшей жизни Дж.Ф.Кеннеди в случае, если бы снайпер в Далласе промахнулся и президент выжил бы после ранения.

«Такое могло быть. Вполне. История знает немало случаев, когда в жизни великих мира сего вдруг возникал “момент истины”. Если бы Наполеон не вторгся в Россию в 1812-м? Если бы заговор генералов против Гитлера удался в 1944-м? Об этом написаны книги, целые тома исследований...

А что, если бы роковой выстрел 22 ноября 1963 года в Далласе не сгубил свою жертву — президента США Джона Кеннеди, харизматичного лидера, рыцаря без страха и упрёка, каким он и вошел в историю? Да, история не знает сослагательного наклонения — “если бы”, — и всё же представим...»

Далее, следуя в какой-то мере известным фактам из жизни семьи Кеннеди, а в какой-то мере своим фантазиям, основанным на политическом заказе, даваемом подобным писунам в обход их сознания, автор статьи рисует казалось бы вполне правдоподобный конец 36-го президента США, которым по его мнению несомненно бы стал Дж.Ф.Кеннеди в результате президентских выборов 1964 года:

«22 ноября 1963 года оказалось последним счастливым днём в карьере Джона Кеннеди. Столь легко доставшееся ему переизбрание обернулось медленной агонией. Постепенно стали разваливаться и его личная жизнь, и его политические воздушные замки. (...)

Вполне естественно, что противники Кеннеди и демократической партии уцепились за “моральный облик” президента, за то, что его многочисленные болезни мешают ему исполнять свои обязанности, и начали исподволь готовить процедуру импичмента.

Личные невзгоды Кеннеди всё больше наслаивались на его политические проколы. Страна стала постепенно вползать в агрессивную войну против Вьетнама и других стран Юго-Восточной Азии. Было неспокойно и на внутреннем фронте. Борьба негров за равноправие жестоко подавлялась карательным аппаратом. Роберт Кеннеди установил слежку за лидером негритянского национально-освободительного движения Мартином Лютером Кингом. Его телефонные разговоры подслушивались. Его личная жизнь фиксировалась скрытыми видеокамерами. Наконец пролилась кровь. Не только во Вьетнаме, но и в американских университетах, где молодежь выступала против агрессии. Пролилась кровь и в негритянских гетто больших американских городов — Нью-Йорка, Чикаго, Вашингтона. Многотысячные марши протеста обрушились мощными волнами на столицу Соединённых Штатов. Белый дом находился в окружении постоянных пикетов протестующих.

Значительно ухудшились и американо-советские отношения. Гонка ракетно-ядерных вооружений вошла в штопор по новой круто закрученной спирали. Свергнувший Никиту Хрущева Леонид Брежнев с большой подозрительностью относился к Кеннеди. Из-за кубинского кризиса Кремлю пришлось диктовать наращивание советской ракетно-ядерной мощи. Пентагон отвечал тем же.

Короче, куда ни кинь, всюду клин. (...)

Так драматически надломилась и личная, и политическая жизнь 35-го президента США. Кеннеди созрел для импичмента, и он не заставил себя долго ждать. Даже демократы-конгрессмены отказали ему в поддержке, опасаясь, что он потянет за собой в пропасть всю партию. После импичмента в палате представителей сенат значительным большинством голосов лишил Джона Кеннеди президентского звания.

Члены “ирландской мафии” и сёстры свергнутого президента в полном молчании собирали его личные вещи, в то время как председатель Верховного суда США приводил к присяге нового президента Соединенных Штатов — Линдона Бейнса Джонсона.

Кеннеди покидал Белый дом, как это принято, с заднего хода. В последний раз садясь в президентский лимузин, он сказал, обращаясь к своему верному камердинеру и сутенеру Кэннету О’Доннелу:

— Кэнни, помнишь 22 ноября 1963 года в Далласе? Сейчас я понимаю — это был самый лучший день в моей жизни. Черт бы побрал его, этого Освальда! Не мог ли он прицелиться поточнее?! Лучше умереть и стать легендой, чем жить и быть посмешищем...»

По этим выдержкам можно выявить хозяев политического заказа — на скорую нитку сшитого «прогноза» задним числом возможного варианта развития событий, уводящего читателя от понимания истинной алгоритмики течения политических процессов, приведшей к убийству Дж.Ф.Кеннеди.

Начнём с того, что к тому времени Дж.Ф.Кеннеди ясно понимал, что он стоит в одиночку на вершине государственной власти США, а вокруг либо люди, либо откровенно враждебные ему, либо просто невежественные и глуповатые, не видящие и не понимающие характера глобального и внутреннего политического кризиса США, а соответственно — и возможностей выхода из него. И политика президента Дж.Ф.Кеннеди до трагической гибели в Далласе показывает, что он стремился к разрешению обоих этих взаимно связанных кризисов так, чтобы во внешней политике — избежать прямого военного столкновения США и СССР, а во внутренней политике — избежать новой гражданской войны в самих США на расовой почве.

Уводя читателя от рассмотрения этой проблематики тогдашней истории, М.Стуруа приписывает Дж.Ф.Кеннеди (в случае, если бы он выжил в Далласе 22 ноября 1963 г.), всю ту политику, которая после убийства Дж.Ф.Кеннеди реально свершалась Л.Б.Джонсоном. Что касается Л.Б.Джонсона, то он был неприятен Дж.Ф.Кеннеди и стал его вице-президентом потому, что Дж.Ф.Кеннеди поддался шантажу и состоялся некий закулисный сговор: поддержка Дж.Ф.Кеннеди в качестве кандидата в президенты будет обеспечена только в связке с Л.Б.Джонсоном в качестве кандидата в вице-президенты, подобно тому, как Б.Н.Ельцину в вице-президенты был придан А.В.Руцкой. И разница между «прогнозом» М.Стуруа и реальной историей только в том, что Л.Б.Джонсону реальная история дала возможность досидеть до конца его президентского срока, а подставленному в тот же поток событий вымышленному персонажу «Дж.Ф.Кеннеди» М.Стуруа, продолжая традицию ненависти определённых политических кругов к Дж.Ф.Кеннеди, не дал досидеть до истечения его полномочий и убрал импичментом. Но исторически реальный Дж.Ф.Кеннеди — не исторически реальный Л.Б.Джонсон и, переживи он 22 ноября 1963 г., он вёл бы себя в политике иначе: иными словами, в этом случае история была бы несколько другой.

К моменту своего убийства Дж.Ф.Кеннеди уже знал, что во всей кубинской политике ЦРУ его подставило, сообщив заведомо недостоверные сведения о слабости режима Фиделя Кастро: только ткни — и он сам рухнет, а кубинский народ радостно примет вторгшихся «освободителей от коммунистического ига» и устремится к “демократии”[1] (а по существу в возобновлённое иго американской мафии, в котором Куба жила до свержения режима Бати-

---

[1] И есть основания полагать, что через 40 лет ЦРУ точно так же подставило и президента США Дж.Буша в Ираке.

сты Фиделем Кастро и его сподвижниками[1]). И потому Дж.Ф.Кеннеди намеревался реорганизовать ЦРУ так, чтобы президент США и американский народ перестали быть заложниками непрофессионализма и интриганства ЦРУ и его внутренней мафии и чтобы ЦРУ служило *реальной американской демократии, в деятельности институтов которой выражается достигнутый простыми американцами уровень понимания ими политической проблематики свобод и прав человека.*

Втянувшись в авантюрную политику закулисы ЦРУ в отношении Кубы, Дж.Ф.Кеннеди довольно быстро понял, что она ведёт к прямому военному столкновению с СССР, которое не может не носить характера неограниченной ядерной войны. В отличие от большинства политиков нынешней эпохи Дж.Ф.Кеннеди воевал во вторую мировую войну сам, причём воевал доблестно; был ранен и последствия ранения давали себя почувствовать до конца его жизни. И он знал, что несёт война как простым людям, так и самим фронтовикам. И хотя в те времена наука ещё не имела представления о «ядерной зиме», но и тогда у многих из тех, кто предметно занимался вопросами ядерных вооружений и применения ядерного оружия в ходе боевых действий, возникало предощущение того, что начало мировой ядерной войны неизбежно повлечёт за собой уничтожение существующей глобальной цивилизации и биосферы планеты[2].

Но были и те, кто был настолько глух и туп, что этого не чувствовали: такие есть и ныне. Именно они не могли простить Дж.Ф.Кеннеди того, что ровно за год до своей гибели в Далласе[3], он при 17-кратном *количественном* превосходстве над СССР в вооружениях «унизил Америку», отказавшись от вторжения на Кубу, и не начал войну против СССР. Не могли они ему простить и второго «унижения Америки» — отказа от разрешения военной силой Берлинского кризиса, завершившегося возведением «Берлинской стены». Того, что противостояние США и СССР протекает в условиях, когда определяющую роль играет качество вооружений и организации управления войсками и тылом в мирное время и в угрожаемый период, а не их количественные соотношения, — такие люди не чувствовали и не понимали ни тогда, ни сейчас.

Отсутствие понимания и широкой поддержки не среди простых американцев, а в среде правящих кланов США, а также всё что, президент вынес и пережил в своей душе, пока выпутывался из подстав со стороны ЦРУ и военных во внешней политике, даёт основания полагать, что к моменту своей гибели 22 ноября 1963 г. Дж.Ф.Кеннеди морально устал как от не понимания происходящего среди своих искренних сторонников, так и от беззастенчивых интриг против него как бы его сподвижников, начиная от вице-президента США Л.Б.Джонсона[4], директора ФБР Э.Гувера, высокопоставленных ЦРУ-шников и своекорыстно алчных воротил крупного легального бизнеса и мафии. Иными словами к 22 ноября 1963 г. у него не было воли к жизни, прежде всего — воли к политической жизни.

Об этом говорит и поведение самого Дж.Ф.Кеннеди в период времени непосредственно предшествующего убийству. Прежде всего, нельзя забывать, что Свыше

---

[1] Одна из сюжетных линий фильма “Крёстный отец” основана на этом реальном историческом факте.

[2] Ответ А.Эйнштейна на вопрос: “Какое оружие будет применяться в третьей мировой войне?” — «В третьей — не знаю, а в четвёртой — лук и стрелы», — был известен достаточно широко, но многими воспринимался как салонная шутка, не имеющая к реальной гонке вооружений и деятельности штабов государств НАТО и Варшавского договора никакого отношения. В таковом качестве он воспринимается многими и ныне.

[3] Иными словами, теми, кто дал санкцию на уничтожение Дж.Ф.Кеннеди, дата убийства была приурочена к годовщине карибского кризиса, что представляло своего рода намёк на состав совершённого им (с их точки зрения) преступления.

[4] Л.Б.Джонсон, — если и не главный организатор заговора с целью убийства Дж.Ф.Кеннеди, то его активнейший соучастник и один из координаторов. В частности это выразилось в том, что он в день покушения рекомендовал своему приятелю — губернатору Техаса не ехать в одном автомобиле с президентом США. А спустя некоторое время после убийства он же официально запретил одному из прокуроров США заниматься независимым расследованием, показав тем самым, что в США нет независимых прокуратуры, следствия и суда.

Дж.Ф.Кеннеди было дано знать, о характере заговора против него. Осталось свидетельство, что уже по прибытии в Даллас он сам высказался в том смысле, что если бы кто хотел убить президента США, то это было бы сделать легко — надо стрелять из винтовки с оптическим прицелом с какого-нибудь высокого здания. Но имея эти предощущения, Дж.Ф.Кеннеди отдаёт приказ убрать телохранителей с президентского автомобиля.

Кадры кинохроники показывают, как за автомобилем Дж.Ф.Кеннеди следует второй открытый автомобиль: на его подножках снаружи корпуса по обоим бортам стоят четверо телохранителей, и со стороны плохо видно тех, кто находится в салоне за их фигурами. Если бы не приказ Дж.Ф.Кеннеди, то кроме четырёх телохранителей на подножках по обоим бортам президентского автомобиля ещё два телохранителя стояли бы на его заднем бампере, где для них были предусмотрены штатные места и поручни.

Соответственно, будь на президентском автомобиле телохранители, Дж.Ф.Кеннеди был бы неудобной мишенью, и если бы он в таком варианте охраны не был бы убит первым же выстрелом, то телохранители-профессионалы (конечно, если они тоже не в заговоре) после первого выстрела повалили бы его и Жаклин на дно машины, закрыв их своими телами, и она ушла бы полным ходом с места покушения. В свершившейся же истории, единственным человеком, кто это мог бы сделать, была Жаклин Кеннеди, — она сидела рядом. Но она этого не сделала возможно потому, что алгоритмика такого её безсознательно-автоматического поведения в возникшей ситуации была заблокирована тем обстоятельством, что сам Дж.Ф.Кеннеди был блудником и многократно изменял ей с другими: женщина может это долго терпеть ради известных ей целей (спокойствия детей, положения в обществе и т.п.), но постоянно жить при блуде мужа, каждый раз его прощать и не таить обиды, искренне признав за собой статус вещи, принадлежащей мужу, — может только безхарактерная приживалка, какой Жаклин не была.

Убийственный выстрел, как видно из кинохроники, не был первым выстрелом и позиция стрелка, его совершившего, находилась в секторе с правой стороны спереди (по отношению к направлению движения автомобиля), и пуля попала в голову уже раненного выстрелом сзади президента. В кадрах хорошо видно, что после этого попадания голова Кеннеди откидывается назад и окутывается ореолом брызг мозгов и крови, вылетевших из простреленного насквозь черепа[1]. Это не результат попадания пули Освальда, якобы стрелявшего *с технически недостижимой скорострельностью для предъявленной общественности винтовки* из окна 6-го этажа склада учебников, расположенного сзади автомобиля, хотя откуда-то с той стороны действительно были произведены первые выстрелы, ранившие Дж.Ф.Кеннеди и сидевшего пред ним пассажира; это и не пуля шофёра, президентского автомобиля, якобы стрелявшего со своего места с левой руки через своё же правое плечо; это и не пуля телохранителя из машины охраны, следовавшей за машиной президента, и якобы случайно выстрелившего из своей винтовки, когда машина охраны увеличивала скорость после первого выстрела, поразившего президента.

Кроме того, есть ещё одно обстоятельство, никогда не обсуждавшееся ранее. Как известно, Дж.Ф.Кеннеди — выходец из ирландской католической семьи — был человеком, верующим в русле библейской традиции. И алгоритмика событий, приведших его к гибели (в частности отказ от телохранителей в поездке по Далласу, когда ему уже были даны Свыше в предощущениях знаки надвигающейся беды) позволяет указать на ещё одну — самую сокровенную причину его гибели:

«Он истязуем был, но страдал добровольно и не открывал уст Своих; как овца, ведён был Он на заклание, и как агнец пред стригущим его безгласен, так Он не отверзал уст Своих» (Исаия, 53:7).

---

[1] В одном из сериалов о том, как он совершил этот выстрел и как скрылся с места преступления перед телекамерой рассказывал человек, ныне отбывающий пожизненное заключение в США за совершение других преступлений.

Веруя, что это программирование будущего Исаией есть истинное выражение предопределения Божия в отношении Христа, в Далласе Дж.Ф.Кеннеди принял на себя и в действующую алгоритмику своей психики этот прописанный в Библии алгоритм, под воздействием которого погибли многие политические деятели, чья политика оказывалась в конфликте с глобальной политикой библейской «мировой закулисы», и кто при этом не смог преодолеть библейские вероучение и социологию: в России, в русле этого же алгоритма нашёл свою гибель император Николай II.

Иными словами не последнюю, а первую роль в самоубийственности поведения Дж.Ф.Кеннеди сыграла подавленность его психики и извращение его миропонимания Библией. Именно поэтому в Далласе, когда заговор с целью его убийства вышел на финишную прямую, он повёл себя так, а не иначе, хотя *Свыше ему было дано почувствовать угрозу и опасность для того, чтобы он мог её избежать или преодолеть*.

Если же соотноситься с внутренней политикой в самих США, то в них есть два рода демократии:

- первая — выражает представления простых американцев о свободе и правах человека соответственно господствующему в американском обществе миропониманию;
- вторая — представляет собой мафиозную субкультуру закулисного управления первой на основе эксплуатации в клановых интересах невежества, непонимания и извращённого понимания простыми американцами многих политических процессов в их взаимосвязях.

Дж.Ф.Кеннеди, при всех его личностных недостатках, объективно оказался противником закулисно управляемой демократии в том её виде, в каком она сложилась в США к моменту занятия им поста президента США. Но существо этой проблемы и возможности её разрешения увидеть через библейскую муть невозможно. Приверженность Библии и привела Дж.Ф.Кеннеди к гибели. Чтобы он выжил в Далласе, ему надо было к этому моменту стать иным в нравственно-психологическом отношении, и соответственно после покушения на его жизнь в Далласе он бы вёл США иным политическим курсом, а не так, как то расписал безо всяких к тому нравственно-психологических оснований М.Стуруа. Но М.Стуруа в своей статье, сводя всё к «слепому року» и личностным порокам Дж.Ф.Кеннеди, покрывает истинных организаторов его убийства.

Истинные заказчики политического убийства Дж.Ф.Кеннеди — психтроцкисты, глобалисты тех лет — были настолько сильны в 50-е — 60-е годы прошлого столетия, что смогли убрать не только президента Соединённых Штатов, который пошёл против их воли и стал содействовать разрешению конфликта между США и СССР, но ещё ранее, устранив И.В.Сталина, смогли сменить режим правления в СССР и его политический курс, приведя к власти в Русской многонациональной цивилизации недобитых троцкистов. Кроме того, надо понимать, что разрушение Дж.Ф.Кеннеди некоего глобального политического сценария повлекло за собой не только его убийство, но и политическую смерть его оппонента — Н.С.Хрущёва, устранённого из большой политики годом позднее потому, что он не вписывался в некий новый глобальный политический сценарий.

Все, кто смотрел политические сериалы, посвященные 40-й годовщине убийства Дж.Ф.Кеннеди, могли убедиться в том, что в казалось бы самой демократической стране мира — в США, даже спустя 40 лет государственность не может открыто сказать народу: что же это было — политический заговор, или случайное убийство главы государства психопатом, которое спецслужбы проглядели именно потому, что заговора не было? Тот факт, что большинство американцев (более 70 %) искренне верят в версию убийства психопатом одиночкой, а в бывшем СССР и даже в современной России примерно такое же количество граждан убеждены, что в 1963 году президент США был убит в результате политического заговора, говорит о многом, но прежде всего обязывает думающих людей дать ответ на вопрос: *Что же такое истинная демократия и что такое тоталитарный режим?*

Об остроте этого вопроса очень своеобразно поведала нашему телезрителю еженедельная передача “Что делать?” (ведущий В.Т.Третьяков). И хотя в ней открыто обсуждались причины роста преступности в демократической России в сопоставлении с тоталитарным СССР, но, поскольку дата передачи «случайно» совпала с 40-й годовщиной американской трагедии, то участники передачи, естественно, пришли к вопросу об истинных заказчиках, исполнителях, а также и об истинных причинах убийства Дж.Ф.Кеннеди. После того, как было оглашено мнение Госдепа США о том, что правда об убийстве Дж.Ф.Кеннеди станет достоянием общества не ранее 2038 г., один из участников передачи неожиданно высказался в том смысле, что *«давно сложившиеся устойчивые, традиционные демократии самые позорные страницы своей истории умеют скрывать намного лучше, чем тоталитарные режимы, поскольку любые тоталитарные режимы рано или поздно заканчиваются и все их тайны становятся достоянием широкой общественности, но чем демократии старше и совершеннее, тем лучше они умеют хранить свои секреты».*

Хотел того или нет, но участник передачи “Что делать?” не прямо, а опосредовано высказал далеко не тривиальное мнение, суть которого состоит в следующем:

> Наиболее «развитые» (или «продвинутые») демократии и есть самые жестокие и циничные тоталитарные режимы, в которых искусство управлять толпой доведено до совершенства в сопоставлении с откровенно тоталитарными режимами.

Заправилы библейской концепции управления, умело используя стереотипы поведения, вырабатываемые самим обществом, живущем в исторически сложившейся на основе Библии культуре — библейской культуре, словно искусный и терпеливый садовник на протяжении тысячелетий совершенствовали принципы рабовладения, придавая им всё более изощрённые формы. Так они вырастили и «американскую» культуру, которая показывает: если хороший раб — это раб сытый и прикормленный, то наилучший раб — это раб, не только не осознающий своего рабства, но кичащийся им перед другими рабами как главным достижением всей своей жизни. Но именно такими мир видит сегодня большинство «богобоязненных» граждан Соединённых Штатов, в культуре которых идеалистический атеизм всех библейских церквей доведён до высшей степени совершенства. И уже в силу этого все обличения современными православными иерархами экспансии «американской» культуры в жизнь народов России не будут поддержаны Свыше до тех пор, пока они сами не очистят своё вероучение от наветов на Бога, Милостивого и Милосердного.

Почему слово «американская» в связке «американская культура» мы взяли в кавычки? — Потому что американская культура — плоть от плоти библейской культуры, её самое любимое детище и своеобразный апофеоз цивилизованного рабовладения.

Такого рода рабовладельческие по их существу общества могут иметь развитые казалось бы вполне демократические институты и процедуры, которые однако подконтрольны не самому обществу и выражают не его политическую волю, а представляют собой средство управления обществом со стороны некоторой закулисной мафии, так или иначе целенаправленно в русле своей политики формирующей мнение толпы по всем вопросам и не афиширующей своё всевластие в этом обществе. Поэтому «демократии» в таких обществах иногда ещё называют «управляемыми», тем самым по умолчанию признавая в них отсутствие народовластия как такового.

И Соединенные Штаты, как современный рекламный образец якобы «истинной демократии», бездумно насаждающие по всему миру «американскую» культуру, по всем признакам подпадают под это определение «демократии управляемой», не являющейся по её существу демократией. Можно много и долго трепаться о правах человека, демократии, правовой системе США как об образце для подражания другим народам. Но в действительности подражать нечему и незачем:

Если бы демократия в США была истинной, то её государственные институты не допустили бы того, что заговор с целью убийства главы государства не только достиг бы успеха, но и сформировался. Однако и в случае, если бы они его «прозевали», то после убийства главы государства истинная демократия выявила бы и изобличила всех его участников, и они предстали бы перед судом, который обязан был бы их либо осудить, либо оправдать.

Последнему предположению о возможности оправдания участников государственного переворота, заговора с целью захвата власти в государстве не надо удивляться: в истории разных народов бывали случаи, когда к власти над ними приходили изменники, а быстродействие общественных и государственных институтов в условиях целенаправленного противодействия их деятельности со стороны руководящих ими изменников, не позволяло изобличить и нейтрализовать их. Последний пример такого рода в нашей собственной истории — М.С.Горбачёв и К^{О} во главе СССР.

Соответственно, всякий человек имеет право на защиту свободы как своей собственной, так и других, в том числе и средствами, далеко выходящими за пределы законодательства[1], под охраной которого оказываются рабовладельцы, их надсмотрщики и верные рабы. Соответственно, если Дж.Ф.Кеннеди расценивался частью политиков США в качестве предателя истинной демократии и идеалов свободы, предателя американского народа, который прокрался к вершине государственной власти или был продвинут на неё врагами (как в СССР М.С.Горбачёв) и которого нет возможности обезвредить на основе действия общественных и государственных институтов демократии, то об этом в истинной демократии так бы прямо и сказали и право на заговорщические действия против главы государства и правомочность его внесудебного убийства отстояли бы в суде открыто по свершении самочинной казни предателя.

Но вместо этого, «истинная демократия» США 40-лет утаивает правду о происшедшем, а около сотни свидетелей и простых граждан США, которые могли пролить свет на закулисную сторону трагедии в Далласе или хотели докопаться до истины, были убиты или умерли при весьма странных обстоятельствах, нарушая все законы теории вероятностей распределения в обществе несчастных случаев по социальным группам. К числу погибших относятся брат Роберт Дж.Ф.Кеннеди и его повзрослевший сын.

Бумага всё терпит, в том числе и официальные заявления о том, что Ли Харви Освальд — психопат-одиночка и есть истинный убийца президента США Дж.Ф.Кеннеди, и то, что “Курск” погиб в результате взрыва торпеды в его же собственном торпедном аппарате, и многое другое. Но факты и документальные свидетельства, которые не лезут в официальные версии из истории не изъять. «Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, и ничего не бывает потаенного, что не вышло бы наружу» (Марк, 4:22).

2. Как и сорок лет тому назад ЦРУ по-прежнему подставляет президента США

Из событий внешне политической жизни, широко обсуждаемых прессой, можно отметить государственный переворот, организованный Госдепом США в Грузии, и дальнейшее увязание самих США ближневосточных проблемах. И хотя государственный переворот на Кавказе был организован мягко и культурно с использованием отработанных технологий

[1] А.Н.Яковлев — бывший член Политбюро, «архитектор перестройки» — в интервью, показанном по телевидению в день его восьмидесятилетия, признался, что опасался такого завершения своей жизни и имел беседу на тему о готовящемся его убийстве под видом автокатастрофы с тогдашним главой КГБ В.Крючковым, который отрицал факт такого рода деятельности КГБ в отношении А.Н.Яковлева.

«бархатной революции»[1] (третий приоритет обобщённого оружия — средств управления), а увязание в Афганистане и Ираке происходит в результате применения военной силы (обобщённого оружия — средств управления шестого приоритета), есть нечто объединяющее эти события.

Этим «нечто» будут «плоды», которые уже растут, обязательно вырастут и обязательно упадут, когда окончательно дозреют, на голову изощрённого, но к сожалению бездумного «садовника», о котором говорилось выше. Это плоды оголтелого буржуазного национализма и нацизма. К слову «национализм» следует обязательно добавлять — «буржуазный» потому, что другого просто не бывает. Люди, занятые в сфере материального производства, по своей природе, то есть в силу того, что являются прямыми участниками объективного процесса многоотраслевого продуктообмена общества, к национализму не склонны. Но все паразиты и бездельники, а также работники сферы интеллектуального производства (так называемая “элита” или интеллигенция[2]) — наилучший материал для выращивания национализма и нацизма.

Долгое время Соединенные Штаты выращивали афганский национализм, чтобы противопоставить его экспансии псевдосоциализма СССР, который при всех его издержках всётаки нёс народам этой страны образование и пытался изжить феодализм и откровенное рабовладение, наладить в Афганистане современное производство, создать рабочие места и тем самым уничтожить в этом регионе очаги наркобизнеса. США своего добились и вот уже четверть века в Афганистане полностью уничтожена основа для развития какой бы то ни было экономики и соответственно — развития культуры и человеческой жизни народа. Трудоспособное населения занято либо в сфере наркобизнеса, либо в сфере перманентной вооружённой борьбы националистических кланов. То же самое вне зависимости от того, какие планы вынашивает Госдеп США, ожидает американцев и в Ираке. Кончится всё тем, что «носители истинной демократии» сбегут из этих стран[3], оставив их народы на произвол новым «недоразвитым» тоталитарным режимам.

3. Государственность и бизнес в России: надо преобразить культуру

Главным событием внутренней политики России можно считать заключительное слово В.В.Путина 14 ноября в Колонном зале дома Союзов на съезде Российского союза

---

[1] Как и в Югославии проводятся как бы вполне демократические выборы, а потом в обществе раздуваются страсти на тему реальной или мнимой подтасовки их результатов. В Югославии так был убран Милошевич, а в Грузии — Шеварднадзе. При этом один и тот гражданин США был послом США в этих странах в период смены в них власти, а ещё ранее Югославии он же был послом США в Азербайджане, и также в период смены власти.

[2] Об этом качестве россиянской интеллигенции откровенно поведал читателям газеты “Известия” от 01.12.2003 — в день своего 80-летия — кумир и главный пастух демократической “элиты” А.Н. Яковлев:

«Тема интеллигенции неисчерпаема. И в самом деле — все великое и все пакостное создано ею. Кто создавал фашизм? А большевизм? (Правильнее сказать “троцкизм-меньшивизм”, поскольку “большевизм” по определению не мог быть создан интеллигенцией — меньшинством: наше пояснение) В значительной мере — интеллигенция.

Интеллигенция всегда жаловалась, что ей не давали развернуться. И вот... после 85-го года ей сказали: пишите. Что хотите. Только не врите. Цензура исчезла. И — ничего! Вот и получилось, что стоящими были только публикации того, что было написано раньше, до отмены “табу”. Нового — ничего. Получается так, что наша интеллигенция что-то творить может только под прессом. Для этого ее надо угнетать, сажать в лагеря, выгонять из страны.

Наша интеллигенция быстро устаёт. Утомляется раньше остального народа. Это и понятно: она живет эмоциями...»

[3] 1 декабря 2003 г. сводки новостей сообщили, что США предлагают НАТО принять на себя командование в Афганистане.

промышленников и предпринимателей, в котором президент на поднятую проблему сращивания власти и бизнеса ответил так:

«Вообще, должен сказать, что иногда у нас очень трудно понять, где заканчивается бизнес, а где начинается государство. И где заканчивается государство, а начинается бизнес. Задача разграничения носит фундаментальный, но перманентный характер практически для всех государств. И вопрос только в том, насколько успешны мы будем в решении этой задачи на данном этапе. Но мы будем тем успешнее, чем последовательнее будем работать по этому направлению».

Эту тему продолжил в вечерней программе ТВЦ 26 ноября 2003 года Леонид Млечин, в которой обсуждалась проблема сращивания власти и бизнеса. В качестве экспертов по данной проблеме в передаче выступали бывший вице-премьер в правительстве В.Черномырдина — А.Шохин и перманентный оппозиционер всех постсоветских властей Григорий Явлинский. Развивая поставленную ведущим тему разграничения власти и бизнеса, Г.Явлинский резонно заметил, что и в случае национализации собственности олигархов, государство всё равно вынуждено будет назначать управляющих ею, на что А.Шохин сразу же ответил, что в демократической России каждый чиновник имеет свой бизнес.

По сути же оба согласились в том, что власть и бизнес черпают свои кадры из одного «флакона», наполнение которого в смысле формирования стереотипов поведения лиц, участвующих во власти и бизнесе, обеспечивается в рамках единой библейской культуры, что безструктурно подвигает общество к пониманию необходимости смены концепции управления, которая неизбежно породит и более нравственную культуру.

4. Что есть современная война, и что должно быть достигнуто в военной реформе

Параллельно этим событиям идёт избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы IV созыва. Почти все партии в свих предвыборных обещаниях произносят всякие слова на темы «военной реформы». Наиболее активным в как бы решении проблемы создания новых вооружённых сил демократической России, является Союз правых сил.

Государственность со своей стороны тоже обратилась к рассмотрению проблематики военного строительства. При этом журналисты и публичные политики, болтая много всякого об обеспечении обороноспособности России, оставили без серьёзных комментариев слова Министра обороны России С.Иванова о том, что, если кто-то думает, что современная война будет представлять собой удары танковых клиньев, как это было во второй мировой войне XX века, то он ошибается.

Кто-то, соотносясь с этим высказыванием Министра обороны, предположил, что в качестве современной войны подразумевается та война, образчик которой являют США на протяжении второй половины XX века, начиная со вторжения «войск ООН» на Корейский полуостров в 1952 г.: это аэромобильная война, когда боевые подразделения в массовом порядке забрасываются в тыл противника с помощью вертолётов и тяжелых военно-транспортных самолётов, дезорганизуют его тыл и из тыла противника идут навстречу своим танковым клиньям.

Но и это не так, тем более, что о таком характере «будущей войны» военные теоретики писали ещё в преддверии второй мировой войны. Однако развитие авиации (прежде всего тяжёлой транспортной) и средств десантирования тяжёлой боевой техники в то время не позволило придать второй мировой войне такой характер. В 1960-е гг. эти проблемы были решены, но «великие державы» друг с другом не воевали, и потому все теоретические, военно-технические и полигонные наработки такого рода к счастью для всех остались не востребованными жизнью, по трём главным причинам:

- фактор глубинного психологического страха перед возможностью всеобщего уничтожения в эскалации ядерной войны сдерживал политиков в их амбициях и претензиях к оппонентам со времён карибского кризиса 1962 г.;
- всем повезло — ни одни из известных или оставшихся неизвестным сбой в работе компьютерных систем не привёл к началу ядерной войны «по ошибке» помимо воли политиков;
- шла «холодная война», в процессе которой стратегические цели государственной политики, достигавшиеся в прошлом преимущественно военно-силовым путём, стали вполне достижимы методом «культурного сотрудничества», благодаря успехам применения которого после распада СССР политические деятели США неоднократно заявляли, что именно США выиграли «холодную войну».

Поэтому военное строительство возрождающейся России может быть настолько успешным и эффективным (по отношению к определённым политическим целям), насколько избираемые обществом и его политиками цели деятельности объективно соответствуют потребностям общественного развития и насколько качество управления разнородными делами общества со стороны государства обеспечивает воплощение поставленных целей в жизнь.

При таком подходе к вопросу о военном строительстве становится очевидным, что «вождюги» СПС, как обычно, злоупотребляют невежеством и беспамятством изрядной части населения страны, выдвигая лозунг: *России нужна профессиональная армия, основу которой должны составлять контрактники, получающие достойную человека зарплату*.

На первый взгляд возразить невозможно: люди, которые посвящают свою жизнь военному делу, а также их семьи, должны жить ну никак не ниже средних для общества стандартов. Но те, кто знает историю СССР и сам служил в Вооружённых силах СССР, также знает, что профессиональная армия в СССР уже была и она была разрушена в период хрущёвских военных реформ.

До хрущёвских военных реформ была не только более высокой численность Вооруженных сил СССР, но была и иная структура личного состава. В дохрущёвские времена командиры всех родов войск — офицерский состав, профессионалы, — заботились о том, чтобы лучшие рядовые и представители сержантско-старшинского состава, чья срочная служба подходила к завершению, оставались бы на сверхсрочную службу. Продолжительность сверхсрочной службы определялась в 5 лет с возможностью последующего продления договора, а в ряде случаев и с возможностью выбора места дальнейшей службы. При этом денежное довольствие сверхсрочников (тем более при большой выслуге лет и безупречной службе) было выше, чем у молодых офицеров, только что пришедших из военных училищ; как и офицеры, сверхсрочники пользовались льготами, предоставляемыми им и их семьям государством. Всё это позволяло им обеспечивать благосостояние своих семей на уровне не худшем, чем это могли сделать их товарищи по срочной службе, которые предпочли уйти на гражданку. При этом вне области непосредственного исполнения своих должностных обязанностей сверхсрочники пользовались фактически правовым положением офицеров: жили преимущественно вне казарм с семьями, имели выходные дни, отпуска и т.п. Благодаря этому в тот период именно сверхсрочники занимали большинство сержантских и старшинских должностей, воспитывали рядовой состав срочной службы и, будучи старше по возрасту и житейски умудрённее, помогали в профессиональном и личностном становлении молодым офицерам, только-только пришедшим из военных училищ, в которые большинство из них в советские времена поступали по окончании школы, миновав срочную службу в вооружённых силах[1]. Именно на таком соотношении судеб разновозрастных героев построены сюжеты общеизвестных фильмов советской эпохи “В зоне особого внимания” и “Ответный ход”.

---

[1] Ещё более аспект отбора профессионалов выражался в вооруженных силах третьего рейха: путь в военные училища, которые выпускали офицеров, пролегал за редкими исключениями через срочную службу.

Однако в ходе хрущёвских военных реформ были произведены не только сокращения численности вооружённых сил, уничтожены корабли и самолёты, большая часть танковых войск и ствольной артиллерии, но также значительно были снижены пенсии отслужившим военным, снижен уровень денежного довольствия как офицерского состава, так и сверхсрочников. Тогда же началась первая волна шельмования офицерского корпуса как паразитов и бездельников и возвеличивание «простого солдата», который, как показывает история, без должного командования довольно быстро погибает, не успев нанести ущерба врагу, или превращается в толпу фактически безправных пленных, с которыми враг без стеснения делает всё, что позволяет ему его мораль.

Так хрущёвские реформы привели к тому, что доля сверхсрочнослужащих профессионалов в армии резко сократилась[1]. Когда отрицательные для обороноспособности СССР последствия этого были осознаны Министерством обороны и политическим руководством страны, то была предпринята полумера: создан институт прапорщиков и мичманов[2]. Но в отличие от сверхсрочников предыдущей эпохи прапорщики и мичманы в их большинстве уже не служили наравне с рядовыми и потому не могли быть для служащих срочной службы учителями и примером, а занимали должности повыше; и многие из них на этих должностях искали для себя возможности к личному обогащению за счёт вооружённых сил, в результате чего возникла поговорки: «то, что создано народом, — должно быть надёжно защищено от прапорщиков и мичманов!», «курица — не птица, прапорщик — не офицер».

Но вооружённые силы до их разорения *в мирное время* в ходе «холодной войны» Н.С.Хрущёвым, будучи профессиональными, качественно отличались от тех вооружённых сил, которые существуют пока в проекте у Немцова, Хамкамады и Чубайса[3], прежде всего тем, что несли не только оружие, но и идеалы, а также и выражающие эти идеалы вполне определённые идеи, для защиты которых собственно говоря они и были созданы народами СССР.

А СПС — впервые в истории России — предлагает ей наёмную безидейную армию, служащую только тем, кто платит ей деньги.

Кто-то может возразить: *“Нет это не так, идея патриотизма, защиты Родины — России будет сплачивать армию, а армия должна быть профессиональной”*.

Но в деле военного строительства идея защиты Родины всегда воплощается в чеканные формулы: «За веру, царя, и отечество!», “За нашу Советскую Родину!”, “Служу трудовому народу”, “Служу Советскому Союзу”. Т.е. идея защиты Родины в каждую эпоху выражает конкретность защиты общественного строя и государственного устройства этой Родины. Нынешнее “Служу Отечеству!” — это неопределённый по жизненным идеалам абстраксионизм, который заставляет вспомнить одно из высказываний М.Е.Салтыкова-Щедрина:

«Нигилист — это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник хочет заставить любить это же отечество по-своему» (нигилисты тех лет — оппо-

---

[1] Параллельно на гражданке шёл процесс истребления должностей разного рода техников (специалистов со средним специальным образованием), в результате чего работа инженеров и научных сотрудников была повсеместно дезорганизована и это — одна из главных причин отставания СССР в области научно-технических разработок и их внедрения их результатов во все сферы жизни общества.

[2] «Микро-генерал-лейтенантов» — армейская шутка, возникшая вследствие единообразного расположения звёзд на погонах у тех и других.

[3] По первым слогам тройки лидеров СПС — партия НЕ-ХА-ЧУ.

При этом надо отдать должное пиарщикам НЕ-ХА-ЧУ: отталкивающе «нефотогигиеничного» Е.Т.Гайдара они с экрана телевизоров потенциальному электорату не показывают, играя на том, что многие избиратели настолько забыли Гайдара, что под “обаянием” развязности Немцова, пафоса Хакамады и административной решительности Чубайса отдадут свои голоса СПС. Но и если вспомнить закулисного в пиаре Е.Т.Гайдара, то СПС — НЕ-ХА-ЧУ-ГА.

зиция в широком спектре от либералов до революционеров и анархистов, а «капитан-исправник» — глава корпуса жандармов в губерниях, т.е. аналог КГБ).

Если идея защиты исторически сложившегося общественного строя и государственного устройства не вдохновляет воина так, что он способен служить некоторое, — подчас весьма продолжительное, — время вообще без какого-либо денежного довольствия, то вооруженные силы как средство защиты Родины в этом обществе не могут сложиться до появления идеи, вполне определённо выражающей идеалы настоящего и будущего Родины, которые и сплачивают как сами вооружённые силы, так и общество в целом (разве что за исключением отщепенцев — разного рода «мальчишей-плохишей», как писал о них дедушка нынешнего лидера СПС).

Но если такой идеи нет, а вооружённые силы при этом создаются и функционируют под лозунгом «заработай деньги в армии!» на основе гарантированной оплаты при устойчивости кредитно-финансовой системы, то не надо обольщаться — это наёмники, которые могут профессионально убивать, но самоотверженно защитить и вынести Родину из катастрофы на своих руках они не способны.

И как показывает история, наёмные армии «контрактников» всегда создавали проблемы для обществ их породивших. Проблемы эти были разного рода и разного масштаба: наёмники смещали у провозглашали императоров в Римской империи в прошлом; и ныне в США наёмники, оказавшись на гражданке, под воздействием искалеченности их психики в период службы без «дедовщины» в каком-нибудь морпехе или спецназе, оказываются замешанными в самых громких преступлениях: Ли Харви Освальд — бывший «морпех», и хотя он не убийца президента Дж.Ф.Кеннеди, но в заговор по его убийству он всё же влез, не задумываясь именно вследствие своей безыдейности и желания показать себя своей жене «крутым», хотя ему в этом заговоре была отведена роль «козла отпущения»; да и среди тех, кто уже успел попрактиковаться в снайперской стрельбе по людям на улицах мирных городов США — изрядная доля выходцев из профессиональных вооружённых сил США[1], что тоже представляет собой одно из выражений безыдейности.

Что касается истории России в прошлом, то армии удельных князей были по их существу наёмными и вели усобицы, разоряя свою большую Родину, что закономерно привело к неспособности оказать эффективное боевое противодействие нашествию Батыя в 1238 г. И в победах на поле Куликовом (1380 г.), в великом стоянии на Угре (1480 г.), приведших к падению ига, выразилось то обстоятельство, что идея в обществе оказывается всегда сильнее денег и потому порождает более мощную военную силу, нежели сила, накачиваемая властью денег.

Проект СПС, если отрясти с него словесную шелуху, отличается от исторического прошлого армий удельных княжеств только тем, что предполагает содержать вооружённые силы за счёт федерального бюджета, а не из губернских бюджетов Твери, Рязани, Москвы и т.п.

Есть ещё одно обстоятельство, которое показывает, что проект СПС не пройдёт в жизнь в желанном для кукловодов СПС виде: если бы к его осуществлению в обществе была нравственно-психологическая подоплёка, то в 1990-е гг. был бы хотя бы один случай, когда какой-нибудь командир, который не получает денежного довольствия полгода или получает, но такое, что на эти деньги семьи офицеров жить не могут, поднял бы роту по тревоге, посадил бы её в бронетранспортёры и получил бы денежное довольствие с учётом индексации

---

[1] А также и тех, кто подражал героям и антигероям американских фильмов на тему о подвигах разного рода спецбойцов на гражданке, сюжеты которых резко контрастируют с сюжетом уже упоминавшегося советского фильма “В зоне особого внимания”, в котором беглых вооружённых бандитов разведгруппа мимоходом уничтожает в ходе проведения обычных армейских учений.

сам в ближайшем коммерческом банке. Таких не нашлось, но те, кто поднимал вверенный им личный состав по тревоге и вёл его на защиту Верховного Совета РФ в 1993 г. как олицетворения идеи справедливости (пусть и ложного олицетворения) — такие были.

Ещё одна подлость СПС состоит в постоянных апелляциях к организациям солдатских матерей, хотя именно солдатские матери вырастили своих детей так, что оказавшись на срочной службе, они начали нарушать присягу, воинскую дисциплину, уставы, допускать разного рода злоупотребления по службе и совершали преступления как в отношении своих сослуживцев и подчинённых, так и в отношении гражданских лиц, которых они были призваны защищать. Тем самым СПС разделяет общество, противопоставляя тех, чьи дети погибли или как-то пострадали во время прохождения службы, вооружённым силам в целом, их офицерскому составу, тем самым уводя из под ответственности тех, кто не выполнил свой родительский долг, не воспитал детей, и они выросли не защитниками Справедливости, а активными мерзавцами[1] и подневольными мерзавцам «тряпками».

> Если же говорить о современной войне, то её сценарий представляется в корне отличным от того, каким он видится многим современным военным профессионалам, не признающим в качестве оружия метод «культурного сотрудничества». Поскольку мировая закулиса осознаёт, что ядерная война была бы самоубийством всего человечества, то естественно она, желая сохранить себя и свою власть над обществом, ищет способы как этой войны избежать. Для этого общество, намеченное в качестве жертвы будущей агрессии, должно быть вовлечено в процесс «культурного сотрудничества» и деморализовано в нём настолько, чтобы его государственность оказалась недееспособной в решении самых простых задач. В результате в обществе должен воцариться управляемый извне хаос и должна начаться внутренняя война — война криминальных группировок или гражданская война «за идею». Интенсивность хаоса, криминальной войны и войны гражданской должны быть доведены до такого накала, чтобы народ — жертва агрессии — сам бы мечтал о приходе посторонних миротворцев, которые прекратят гражданскую войну, одолею криминалитет и хаос и установят порядок. Естественно, что в этом сценарии в качестве миротворцев, завершающих войну, должны выступать либо сами агрессоры, либо их марионетки.

Собственно этот сценарий и был применён в отношении СССР[2], но он завис на стадии достижения управляемого хаоса и разжигания гражданской войны вследствие ошибок сценаристов в оценке состояния и тенденций развития общества в самом СССР[3]. Но даже если кому-то не хочется верить в то, что против СССР была осуществлена агрессия именно в русле такого рода сценария, то пусть подумает сам над воплощением в жизнь других сценариев, которые привели бы к тем же результатам, и тогда он неизбежно придёт к выводу, что описанный сценарий — единственный, который в условиях угрозы всеобщего уничтожения в ядерной войне позволяет устранить противников и подчинить их ресурсы себе, хотя и требует для своего осуществления продолжительного времени и постоянного эффективного управления.

Именно в ходе осуществления этого сценария войны общество в СССР было доведено до такого состояния, что чеканные формулы «За нашу Советскую Родину!», «Служу Со-

---

[1] Диалог солдатских матерей с командованием Вооружённых сил на ТВ ведётся таким образом, чтобы у зрителя сложилось устойчивое мнение: матери есть только у пострадавших от «дедовщины», а сами «деды» появились на свет методом «почкования». Армия — всегда представляет собой своеобразный «срез» со всего общества в конкретный исторический период и, следовательно, несёт в себе как его достоинства, так и недостатки.

[2] Кто сомневается в сказанном, см. Директиву СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. “Наши цели в отношении России”, фрагментарно опубликованную в книге Н.Н.Яковлева “ЦРУ против СССР” (Москва, «Политиздат», 1983, 1985 и др.).

[3] Об этом см. работу ВП СССР “Мёртвая вода”, начиная с первого издания 1992 г.

ветскому Союзу!» перестали работать, и «несокрушимая и легендарная, в боях познавшая радость побед» — утратила способность к защите Родины, а СССР распался.И это приводит к вопросу о том, на основе чего и как рождаются чеканные формулы, сплачивающие вооруженные силы и общество воедино так, что у потенциального агрессора возникает твёрдое желание избежать ведения военных действий, как это и произошло в период карибского кризиса.

В материалах Концепции общественной безопасности ответ на этот вопрос дан. Собственно говоря сама КОБ представляет собой ответ на этот вопрос и ответ этот состоит в следующем. При взгляде с позиций достаточно ***общей теории управления*** на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и ***смертью***, являются:

1. Информация ***мировоззренческого*** характера, методология, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания и осмысления частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в ***своем восприятии*** иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой ***культуры мышления*** и полноты управленческой деятельности, включая и ***внутри-общественное полновластие.***
2. Информация летописного, ***хронологического,*** характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли ***Культуры в целом*** и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию ***мировоззрением***, на основе ***чувства меры***, она позволяет выявлять частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в ***мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.***
3. Информация ***факто-описательного*** характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология ***всех отраслей*** науки.
4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчиненные чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщенным видом информации экономического характера.
5. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие ***генетически обусловленный потенциал*** освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.
6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — ***оружие*** в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведенная ***иерархически упорядоченная*** их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщенные средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной

группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — ***обобщенное оружие***, т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без “шумных эффектов”. То есть, на ***исторически длительных*** интервалах времени быстродействие растет от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле ***раз и навсегда***, — падает.

Большие идеи, сплачивающие общество, и чеканные формулы, эти идеи выражающие так, что сплачивают вооруженные силы, — проистекают от тех, кто владеет обобщённым оружием первого приоритета. Это же оружие позволяет выявлять суть идей и отличать идеи разрушительные от идей созидательных, что является средством развития больших идей и средством защиты их и чеканных формул от их нейтрализации и разрушения агрессором в ходе «культурного сотрудничества». С другой стороны освоение этих же средств агрессором освобождает его же из плена обуявшей его заведомой лжи, невежества и искренних заблуждений.

Соответственно демократия перестаёт быть закулисно управляемой и преображается в процесс самоуправления глобального многонационального человечества, в котором нет места ни открытой тирании, ни искусно скрытой.

27 ноября — 2 декабря 2003 г.
Внутренний Предиктор СССР